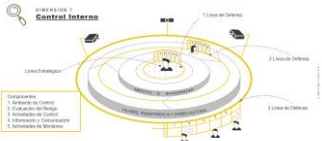


Nombre de la Entidad:	ALCALDÍA MAYOR DE CARTAGENA
Periodo Evaluado:	I SEMESTRE 2026



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

82%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	Los cinco componentes del MECI están presentes y cada uno opera individualmente por encima del 73%, pero la integración entre ellos aún no es plena, dado que no todos los lineamientos de control cuentan con actividades diseñadas y documentadas que atiendan sus requisitos mínimos. La evidencia más clara es que la debilidad identificada en Evaluación de Riesgos (73.5%, el componente más débil) se repite casi textualmente en Actividades de Monitoreo (75%) e Información y Comunicación (78.6%); en los tres casos el problema es el mismo, es decir, no se evidencia el análisis que la 1ª línea de defensa (líderes de proceso) debe hacer sobre la información reportada por la 2ª línea de defensa, cierre de acciones ni decisiones documentadas. Esto indica que el flujo de información entre componentes (riesgos + control + comunicación + monitoreo + decisión) existe, pero no se cierra de forma consistente, por lo que la integración es parcial y aún en desarrollo. Adicionalmente, las actividades de control ya existentes no se desarrollan de manera íntegra en toda la entidad, y algunas presentan debilidades relevantes en su ejecución. Aunado a lo anterior, se mantienen las falencias en la operatividad del Esquema de Líneas de Defensa, en la primera línea y algunas de las segundas líneas. Lo anterior obedece, posiblemente, al desconocimiento y/o baja apropiación de la Política de Control Interno en la que se desarrolla el Modelo Estándar de Control Interno – MECI. Por lo anterior, se requiere aunar esfuerzos para desarrollar acciones efectivas que permitan dar cumplimiento a los lineamientos ausentes y robustecer los existentes, propendiendo por la aplicación de los principios de autocontrol, autogestión y autorregulación del MECI.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	Sí, con salvedades. Si bien el cumplimiento global ponderado es de 83.3%, con componentes como Ambiente de Control (95.8%) y Actividades de Control (87.5%) sólidamente consolidados, el Sistema cumple razonablemente su propósito de brindar seguridad frente al logro de los objetivos institucionales. Sin embargo, la efectividad no es plena, ya que el 33% de los aspectos de Evaluación de Riesgos y el 50% de los aspectos Actividades de Monitoreo presentan oportunidad de mejora, concentrados en la ausencia de análisis y acciones de mejora por parte de la 1ª línea de defensa (líderes de procesos) frente a los reportes que realiza la 2ª línea de defensa. Esto significa que el Sistema previene y detecta adecuadamente, pero su capacidad de reacción y corrección oportuna frente a lo detectado es limitada, lo que constituye una salvedad relevante para la efectividad global.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La entidad, a través de su Política de Administración de Riesgos, estableció el Esquema de Líneas de Defensa y definió sus responsabilidades en relación con las acciones de control, monitoreo y comunicación. En este sentido, la institucionalidad está formalmente establecida: el Comité Institucional de Coordinación de Control Interno, el Esquema de Líneas de Defensa y el Plan Anual de Evaluación Independiente operan correctamente (aspectos 2.1–2.3 y 16.1–16.5, todos en fortaleza). No obstante, esta institucionalidad es más fuerte en su diseño y existencia formal que en su uso efectivo para la toma de decisiones (funcionamiento): el propio resultado del componente de Ambiente de Control señala (aspectos 5.3 y 5.4) que la información de la 2ª y 3ª línea de defensa aún no se traduce de forma consistente en decisiones oportunas de la Alta Dirección / Líderes de procesos, por lo que la estructura existe, pero su aprovechamiento decisonal es todavía incompleto.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	96%	Fortalezas :-Integridad y ética institucional. El compromiso con el Código de Integridad está plenamente incorporado: manejo de conflictos de interés, prevención del uso indebido de información privilegiada, monitoreo de riesgos de corrupción y viabilidad de líneas de denuncia interna (aspectos 1.1 a 1.5). :-Gobierno y supervisión del Sistema de Control Interno. El Comité Institucional de Coordinación de Control Interno, el Esquema de Líneas de Defensa y la definición de líneas de reporte para la toma de decisiones están actualizados y en funcionamiento (aspectos 2.1 a 2.3). :-Planeación estratégica y política de riesgo. La política de administración del riesgo, los niveles de aceptación del riesgo definidos por la Alta Dirección y la evaluación periódica de la planeación estratégica operan de forma correcta (aspectos 3.1 a 3.3). :-Gestión estratégica del talento humano. Todo el ciclo de vida del servidor público —planeación, ingreso, permanencia, retiro, capacitación (PIC) y contratistas de apoyo— se evalúa y funciona adecuadamente (aspectos 4.1 a 4.7). :-Líneas de reporte . Los estándares de reporte, la revisión de informes financieros, la aprobación del Plan Anual de Evaluación Independiente (PAEI) y el análisis institucional de los informes de la Oficina de Control Interno funcionan correctamente (aspectos 5.1, 5.2, 5.5 y 5.6). Debilidades / Oportunidades de mejora :-Uso oportuno de la información de las líneas de defensa para decisiones. Los dos únicos aspectos con oportunidad de mejora del componente comparten una misma causa: la información generada por la 2ª y 3ª línea de defensa aún no se traduce de forma consistente en decisiones oportunas de la Alta Dirección/ Líderes de procesos, y la estructura de control no siempre se reevalúa cuando cambian procesos o procedimientos (aspectos 5.3 y 5.4). :- Persisten deficiencias en el uso efectivo de la información reportada por la 2ª línea de defensa (Secretaría de Planeación), toda vez que no la totalidad de los líderes de proceso realiza el análisis correspondiente ni define acciones de mejora orientadas a fortalecer la gestión de sus procesos, lo que limita el aprovechamiento de este insumo para la toma de decisiones.	85%	FORTALEZAS 1. La entidad a través del liderazgo de la Dirección de Talento Humano a fortalecido la implementación del Código de Integridad 2.La entidad implemento la evaluación del impacto del PIC y la permanencia del personal. 3.La segunda línea de defensa (S. Planeación) fortaleció el monitoreo a la operación de los procesos, riesgos e indicadores, teniendo en cuenta la periodicidad establecida en la Política de Administración de Riesgos de la Entidad. 4.La 3era línea de defensa evaluó los riesgos de corrupción, en la cual se vieron reflejadas las acciones transversales de Integridad. 5.Se cuenta con líneas de denuncia y se observó la divulgación a nivel interno y externo. 6.La entidad analizó la información asociada con la generación de reportes financieros, para la toma de decisiones. 7.El Comité Institucional de Coordinación de Control aprobó el PAEI 2025. A partir de los reportes presentados por la 3er línea de defensa (OACI) realizaron seguimiento. DEBILIDADES: 1.Pese a que la entidad cuenta con lineamientos relacionado con las responsabilidades de los servidores (1era línea de defensa), no se evidencia consistentemente que todos los líderes de procesos implementaran el lineamiento. 2.No se evidenció que toda la 1era línea de defensa realizase evaluación de la planeación estratégica frente a la necesidad de recursos y cambios en el entorno que pudieran afectar el cumplimiento de los objetivos, ya que no todos los líderes de procesos atendieron el lineamiento 5.1 3.No se evidenció que todas las primeras líneas de defensa realizaran evaluaciones (autoevaluaciones) a partir de los cambios de los procesos, procedimientos u otras herramientas a fin de garantizar su adecuada formulación y afectación frente a la gestión del riesgo. 4.Pese a que la OACI presentó informes de la evaluación independiente a los líderes de procesos y ello diseñaron controles, todos no se eleccionaron de manera consistente como se evidenció en los informes de seguimiento.	11%

Evaluación de riesgos	SI	74%	Fortalezas -Definición y revisión de objetivos. - El vínculo entre plan estratégico, objetivos estratégicos y operativos está establecido, y la Alta Dirección revisa periódicamente el avance de su cumplimiento (aspectos 6.1 y 6.3). -Estructura y consolidación de la información de riesgos. - La política de administración del riesgo cubre a toda la entidad (incluidas regionales y terceros) y la 2ª línea de defensa consolida adecuadamente la información clave de riesgos (aspectos 7.1 y 7.2). -Monitoreo y evaluación del riesgo de corrupción. - El monitoreo periódico de riesgos de corrupción y la evaluación de fallas de diseño/ejecución de controles frente a corrupción operan según lo previsto y bajo el esquema de líneas de defensa se comunican los resultados (aspectos 8.2 y 8.4). -Monitoreo de factores de cambio. - Se hace seguimiento a los factores internos y externos que pueden generar nuevos riesgos y se revisan periódicamente las condiciones de los riesgos ya aceptados (aspectos 9.1 y 9.3). Debilidades / Oportunidades de mejora -Cierre del ciclo ante materialización de riesgos. - No basta con identificar los riesgos y reportar los controles si los informes y reportes de seguimiento no establecen con claridad si se han materializado riesgos ni cuál ha sido el curso de acción tomado. A esto se suma la ausencia de análisis de los resultados informados por la 2ª línea de defensa, lo que impide evidenciar la actualización oportuna de los mapas de riesgo tras una materialización y el seguimiento efectivo de las acciones definidas para resolverla (aspectos 7.3, 7.4 y 7.5). -Objetivos y segregación de funciones frente al fraude/corrupción. - Persisten brechas en la definición de objetivos plenamente medibles y delimitados en el tiempo (6.2), en la identificación de programas y proyectos susceptibles de corrupción (8.1) y en la segregación de funciones como control ante ese riesgo (8.3). -Análisis de cambios significativos y terceros. - Falta profundizar el análisis de riesgos asociados a actividades tercerizadas o regionales, la evaluación de fallas de control derivadas de auditorías, y el análisis del impacto de cambios organizacionales sobre el control interno (aspectos 9.2, 9.4 y 9.5). Pero no de la 1era línea de defensa.	62%	FORTALEZAS 1. Se actualizó la Política de Administración del Riesgo y se incluyó directrices frente a las áreas tercerizadas u otras instancias que pueden afectar la prestación de servicio. 2. Conforme a la Política de Administración del Riesgo, la 2da línea de defensa (Planeación) realizó alerta a los líderes de procesos sobre el seguimiento y monitoreo de los riesgos de gestión y corrupción. 3. La 2da línea de defensa ha fortalecido su operatividad específicamente "Secretaría Planeación, Secretaría de Hacienda y la Oficina Asesora de Informática". 4. La Política de Administración de riesgos definió el curso de acción en relación con la revisión y actualización del mapa de riesgos. 5. La 2da y 3era línea de defensa monitoreó los posibles riesgos de corrupción identificados por la 1era línea de defensa. DEBILIDADES 1. Pese al monitoreo que realizado por la Secretaría de Planeación (2da línea de defensa), sobre la operación por procesos, no todos los líderes evidenciaron la implementación de la articulación entre los objetivos estratégicos y los objetivos operativos. 2.No se evidenció la identificación de posibles riesgos de corrupción a los programas y proyecto. 3.No todas las primeras líneas de defensa evidenciaron el seguimiento de los riesgos, acorde con las directrices establecidas en a la Política Distrital de Administración de Riesgos. 4.Incumplimiento en las acciones de mejora propuestas por algunos procesos, producto de la evaluación independiente que desarrolló la 3ra línea de defensa. 5.No todos los líderes de procesos evidenciaron el análisis (DOFA) del impacto sobre el control interno por cambios en los diferentes niveles organizacionales.	12%
Actividades de control	SI	88%	Fortalezas -Despliegue de políticas y procedimientos. - Todo el segmento de despliegue opera correctamente: actualización de procesos y manuales, evaluación del diseño de controles frente a la gestión del riesgo, monitoreo conforme a la política de riesgo, verificación de la ejecución de controles según su diseño, y adecuación de controles a cambios normativos (aspectos 12.1 a 12.5). -Controles generales de TI. - Los controles sobre infraestructura tecnológica, la gestión de proveedores de TI y la información de la 3ª línea de defensa como evaluador independiente funcionan de forma adecuada (aspectos 11.1, 11.2 y 11.4). - Integración con otros sistemas de gestión. - El diseño de sistemas de gestión bajo normas o estándares internacionales (ISO, entre otros) se integra correctamente a la estructura de control de la entidad (aspecto 10.3). Debilidades / Oportunidades de mejora -Segregación de funciones. - Las tres oportunidades de mejora del componente apuntan a un mismo tema: la adecuada división y segregación de funciones no está plenamente considerada en el diseño de actividades de control (10.1), faltan evidenciar que todos los líderes de procesos documenten los casos donde no es posible segregar por falta de personal, presupuesto u otros aspectos (10.2), y no se evidenció la creación de matrices de roles y usuarios en TI bajo el principio de segregación de funciones (11.3).	58%	FORTALEZAS 1.La Oficina Asesora de Informática (2da línea de defensa) estableció actividades de control sobre las estructuras de tecnológicas. 2.La entidad a través de la 3era línea de defensa realiza evaluación de los controles implementados por el proveedor de servicios. 3.La Secretaría de Planeación (2da línea de defensa) y la Oficina Asesora de Control Interno (3era línea de defensa) realizan monitoreo a la gestión de riesgos de la entidad, conforme a los lineamientos establecidos en la Política de Administración de Riesgos. DEBILIDADES 1.No se evidenció actividades de control relacionadas con los proveedores de servicios de tecnologías 2.No se evidenció que la entidad cuenta con matrices de roles y usuarios siguiendo los principios de segregación de funciones. 3.Se sigue presentando deficiencias en la operatividad de la 1era línea de defensa, dado que no todos los líderes de	30%
Información y comunicación	SI	79%	Fortalezas -Diseño de sistemas de información. - La entidad cuenta con sistemas de información diseñados para capturar y procesar datos, así como con un inventario de información relevante interna y externa (aspectos 13.1 y 13.2). -Comunicación interna. - Las políticas de administración de la información, los canales de denuncia anónima o confidencial y los procedimientos de comunicación interna efectiva operan correctamente (aspectos 14.2 a 14.4). -Comunicación con el exterior. - Los controles que facilitan la comunicación externa, los canales definidos según el tipo de información y los procedimientos para el manejo de información entrante funcionan de forma adecuada (aspectos 15.1 a 15.3). Debilidades / Oportunidades de mejora -Gestión y calidad del dato. - Falta ampliar y/o evidenciar el uso de fuentes de datos internas y externas para la toma de decisiones y fortalecer los controles de integridad, confidencialidad y disponibilidad de la información (aspectos 13.3 y 13.4). -Difusión interna de objetivos estratégicos. - Los mecanismos de la Alta Dirección para dar a conocer objetivos y metas estratégicas a todos los niveles de la organización no se evidenciaron de forma consistente, dado que no todos los líderes de procesos atendieron la pregunta (aspecto 14.1). -Evaluación periódica de la comunicación externa. - El componente evidencia falta de retroalimentación: no se evalúa periódicamente la efectividad de los canales externos, no se evidenció que toda la entidad actualiza la caracterización de usuarios o grupos de valor, ni se analizan sistemáticamente los resultados de percepción de usuarios (aspectos 15.4, 15.5 y 15.6).	73%	FORTALEZA 1. La Alta Dirección actualizó la plataforma estratégica y el mapa de procesos y los divulgo al interior de la Entidad. 2. La entidad cuenta con controles diseñados para el inventario de la información relevante 3. Se divulgó los canales diseñados para la información interna y externa para la denuncia anónima o confidencial, así como los canales externos de comunicación definidos por la entidad. 4. Se cuenta con lineamientos diseñados e implementados relacionados con los canales de comunicación interna. DEBILIDADES 1.No se cuenta con autoevaluaciones de los canales de comunicaciones externas. 2.La entidad continuó considerando parcialmente las fuentes de información internas y externas para la captura y procesamiento posterior de información clave para la consecución de metas y objetivos, dado que no todos los líderes de proceso respondieron este lineamiento. 3.Se sigue manteniendo la deficiencia de la implementación del análisis de los resultados de percepción por parte de los usuarios y grupos de valor. 4.Si bien la entidad ha adelantado actividades de control sobre la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos e información definidos como relevantes, no se evidenció que toda la entidad haya implementado de manera consistente este lineamiento.	6%
Monitoreo	SI	75%	Fortalezas -Evaluaciones continuas e independientes. - El Plan Anual de Evaluación Independiente, la revisión periódica de resultados por la Alta Dirección, las evaluaciones independientes de la Oficina de Control Interno, el monitoreo continuo por la 2ª línea de defensa y la consideración de evaluaciones externas funcionan correctamente (aspectos 16.1 a 16.5). -Uso de resultados de evaluaciones independientes. - La entidad establece acciones de mejora y PHVA producto de las evaluaciones independiente, (aspectos 17.1 y 17.8). Debilidades / Oportunidades de mejora -Los siete aspectos débiles del componente conforman un solo bloque temático: No se evidenció que las 1era líneas de defensa consolidaran de informes de entes externos (17.2), bajo rendimiento en seguimiento de la Alta Dirección a las acciones correctivas (17.4), no se evidenció que todos los líderes de procesos realizaran evaluación de procesos tercerizados según su riesgo (17.5), poca uso de la información de PQRD y otras partes interesadas, para analizar los cambios en el entorno (17.6), ausencia de planes de mejoramiento de autoevaluaciones realizadas por la 2da línea de defensa (17.7), y reporte formal de deficiencias a niveles jerárquicos superiores (17.9).	68%	FORTALEZA 1.La Oficina Asesora de Control interno, de acuerdo con su Plan Anual de Evaluación Independiente, aprobado por el CICCI, realizó evaluaciones independientes con enfoque de riesgos conforme a la periodicidad establecida. 2.El Comité Institucional de Coordinación de Control aprobó el PAEI 2025, y a partir de los reportes presentados por la 3er línea de defensa (OACI) realizaron seguimiento. 4.La segunda línea de defensa (S. Planeación) fortaleció el monitoreo a la operación de los procesos, riesgos e indicadores, teniendo en cuenta la periodicidad establecida en la Política de Administración de Riesgos de la Entidad. 5.La 3era línea de defensa evaluó las acciones de mejoras incluidas en los planes de mejoramientos, producto de las auditorías internas, así mismo, a los controles diseñados a los riesgos de corrupción.	7%

Aprobado 20/21/2024